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*Досліджено особливості розвитку української художньої картини світу кінця ХХ ст. Увагу звернено на сучасні тенденції використання соціолек­тизмів у художніх текстах, розглянуто питання про вплив цих елементів на культуру мови.*
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*Исследуются особенности развития украинской художественной кар­тины мира конца ХХ века. Внимание уделено современным тенденциям ис­пользования социолектизмов в художественных текстах, рассматри­вается вопрос о влиянии этих элементов на культуру языка.*
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Культура мови постає своєрідним дзеркалом, духовним об­личчям особистості. Вона свідчить про загальний розвиток лю­дини, її ерудованість, моральні чесноти. Одним з важливих по­казників мовної культури є орфографічна й пунктуаційна гра­мот­ність, багатство лексичного запасу, синтаксична різноманітність тощо. Однак значна кількість дослідників (С. Я. Єрмоленко, В. І. Кононенко, Л. А. Лисиченко, І. П. Ющук) погоджується з тим, що ці показники далеко не вичерпують того змісту, що стоїть за поняттям «культура мови», що поняття це набагато ширше за суто лінгвістичні норми.

Проблема зв’язку мови з культурою, етносом постійно по­рушу­валася в роботах учених із світовим ім’ям – В. фон Гум­больдта, О. О. Потебні, Е. Сепіра, А. Вежбицької та ін. На­прик­лад, класик теоретичного мовознавства В. фон Гумбольдт уважав, що звуковий склад мови не є тим основним чинником, який може пояснити відмінність чи подібність різних мовних систем. Уче­ний дотримувався думки, що поняття «нація» та «мова» є взає­мо­пов’язаними, що володіння певною мовою впливає на світоглядні позиції представників етносу, а отже, специфіка кожної мови пояснюється своєрідністю «духу народу»: «Разом із тим усі індивідуальності, що входять у певну націю, об’єднані між собою національною єдністю, яка, у свою чергу, відрізняє кожну окрему систему світосприйняття від подібної системи іншого народу. З цієї єдності, а також з особливого, у кожній мові свого, внут­рішнього прагнення складається характер мови. Кожна мова має в собі щось від конкретної своєрідності своєї нації і в свою чергу діє на неї в тому ж напрямі. <…> Отже, у своїх витоках по відношенню до природи індивідуальності основа національної самобутності та мова безпосередньо подібні одна до одної» [5, с. 166–167]. Цілком послідовно ця думка зреалізувалася в теорії американського дослідника Е. Сепіра, який поставив мову в залежність від культури. На його думку, мова не може існувати поза культурою, оскільки має яскраво виражений національний характер, що закріплено в словниковому багатстві кожної окремої мови: «Мова не існує поза культурою, тобто поза соціально успадкованою сукупністю практичних навичок та ідей, що характеризують наш спосіб життя» [20, с. 185]. У сучасній лінгвістиці мова як форма вираження культури осмислюється багатьма вченими.

Мета цієї розвідки – простежити за реалізацією культури мови в художніх текстах 80–90-х років ХХ ст.

Актуальність дослідження визначається дискусійністю порушеного питання, відсутністю єдиної думки серед науковців, які вивчали функціонування ненормативної лексики в художніх творах. Так, у працях Л. О. Ставицької, С. А. Бузько, Л. О. Клепуц та ін. наголошується на особливій експресивності соціально маркованої лексики в текстах української мови. У той же час існують роботи, де використання стилістично знижених слів розцінюється як негативне явище в літературному процесі. Серед представників другого напряму Л. А. Лисиченко, І. П. Ющук, О. А. Бугера.

Мовна система є динамічною, перебуває в постійному роз­витку, як і суспільство. Тому всі суспільні процесі знаходять своє вираження в мові. Зокрема, це можна простежити на рівні лексики – технічний прогрес сприяє поповненню словника новими словами, які через певний проміжок часу втрачають статус неологізмів і переходять до активної лексики. До таких слів належать *комп’ютер*, *принтер*, *сканер*, які ще в середині ХХ ст. були незвичними для пересічних громадян. Однак, поряд із позитивними зрушеннями у сфері технологій, в українському суспільстві відбуваються й негативні зміни, що також, без­перечно, знаходить свій вияв на рівні мовної системи. Наприклад, наскрізна байдужість до оточуючих, прагнення до самозба­гачен­ня спричиняють витіснення на периферію таких понять, як *поряд­ність*,*чесність*, *сором’язливість*, *гідність*, *совість*. Ці слова дедалі рідше лунають з вуст пересічних громадян і майже взагалі не вживаються в мові засобів масової інформації, оскільки поступово відпадає необхідність цих слів, вони перетворюються на історизми. Натомість в активний ужиток увійшли згрубілі вислови й навіть відверта лайка. Освіченою, ерудованою, куль­тур­ною людиною стає бути «не модно». Однією з причин такого роду змін у суспільстві Л. О. Клепуц називає політику гласності [9, с. 155]. До причин вульгаризації мовлення призво­дить також «нестабільність в політичному й економічному становищі країни, соціальна, політична поляризація суспільства <…>, що призво­дить до збільшення конфліктного спілкування, оцінної лексики в мовленнєвому потоці, ріст кількості грубих та нецензурних виразів» [4, с. 23]. Прикрість полягає в тому, що ці процеси заторкують не лише уснорозмовне мовлення, а вже проникають у царину художньої мови, до того ж не лише в прозові твори, а й у поезію, яка завжди мислилася як високе мистецтво.

Варто пригадати, що основними функціями літератури визнають виховну й естетичну, а вже потім – інтерпретування й зображення життя. Про великий виховний потенціал слова писали такі видатні педагоги, як Я. А. Каменський, В. О. Сухом­лин­ський. Поезія як жанр високого мистецтва зародилася на зорі існування людської цивілізації (у вигляді заклинань і наспівів, що супроводжували різноманітні магічні ритуали й обряди) і супро­­воджує людину від початку життя, відіграючи важливу роль в емоційному, естетичному, духовному вихованні, про що неодноразово згадує В. О. Сухомлинський у своїх роботах [21, с. 47, с. 201, с. 212, с. 551]. Саме тому великий педагог усіляко прилучав вихованців до поетичного слова, читаючи їм вірші, прагнув пробудити в дитячому серці натхнення, бажання створювати нові тексти. «Краса слова найяскравіше втілена в поезії, – відзначає В. О. Сухомлинський. – Захоплюючись віршем чи піснею, діти немовби чують музику слова. В кращих віршах поетичне слово розкриває найтонші емоційні відтінки рідної мови» [21, с. 210]. Як справедливо зазначає автор, позитивний уплив поезії відбувається за допомогою влучно дібраного слова. Лише за допомогою мистецтва відбувається розвиток особистості: «Мистецтво – це час і простір, в якому живе краса людського духу. Як гімнастика випрямляє тіло, так мистецтво випрямляє душу. Пізнаючи цінності мистецтва, людина пізнає людське в людині, підносить себе до прекрасного, переживає насолоду» [21, с. 544]. Але хіба можна назвати естетичними рядки, у яких звучать інвективи, і чи є в них вихов­ний потенціал, – це питання залишається дискусійним. Як зазна­чає Л. М. Талалай у статті «Чи було Слово Богом?», то одна справа, якщо «слова євангеліста є лише красивою метафорою, а насправді мова виникла в процесі еволюційного розвитку <…>. І зовсім інша, якщо Слово все ж таки було Богом. У другому ви­падку має принципово змінитися наше ставлення до мови й від­повідно зрости наша відповідальність перед нею» [22, с. 386].

Український літературний процес двох останніх десятиліть ХХ ст. позначений співіснуванням різноманітних художньо-стильових течій, серед яких основними виявляються постмодер­ністична і традиційна. Порівняно з поезією шістдесятників у поезії 80–90-х років ХХ ст. менше науково-технічних термінів, що І. Г. Олійник пов’язує з тим, що покоління вісім­десятників – це «здебільшого люди з гуманітарною освітою. Вони часто пере­осмислюють культурні цінності, підпорядко­вуючи їх своїм філо­софським поняттям. У їхній творчості багато ремінісценцій, зокрема з класичної літератури, Шевченка» [14, с. 39]. Через це поезію 80–90-х називають «просвітницькою» [14, с. 39], оскільки вона орієнтована на обізнаного, ерудованого читача.

Особливого звучання в мові поезії 80–90-х років набуває тема екологічних катастроф. Якщо поети у 60–70-х роках оспіву­вали досягнення науково-технічного прогресу, то в поетів-вісім­десятників позитивна семантика понять *атом, космос* зміню­ється аж до протилежної оцінки, що на лінгвальному рівні виявляється у використанні епітетів, метафор зі зниженою ко­нотацією. У поезію цього періоду глибоко входить образ трагедії, яка сталася на Чорнобильській атомній станції.

Ще однією особливістю поезії 80–90-х років І. Г. Олійник називає розширення семантичного потенціалу заголовка, а також тяжіння в називанні свого твору «до максимального лаконізму» [13, с. 9]. Відтак майстри слова послуговуються або короткими конструкціями, або ж не надають віршам назви взагалі.

На відміну від творчості поетів-постмодерністів, у мовних пошуках поетів традиційної манери письма спроби «мовної гри» відсутні. Поетичний словник представників «тихої» поезії на­сичений традиційними фольклорними образами, символами, серед яких *лелека, калина, тополя*. Меншою кількістю, порівняно з поезією представників авангардистської течії, відзначаються урбаністичні образи та пов’язані з ними метафори, як це фіксує І. Г. Олійник, наприклад, у творчості І. М. Римарука: «*За річкою кричать поїзди, а не третії півні*» [14, с. 40]. Або такий приклад із творчості Р. В. Мельника, знайдений Т. М. Берест: «*<…> і пішли / проспектами юності / спльовуючи на ранкові тротуари нудоту*» [1, с. 31]. Подібних знижених образів у мовотворчості поетів традиційної манери письма не фіксується. Та й самі назви реалій, звичних для жителів великих міст, на зразок *балкон, асфальт, трамвай, автобус, автострада*, для художнього мов­лення представників традиційного письма є нехарактерними.

Процеси, властиві мові творів постмодерної літератури, Л. А. Ли­сиченко називає деформацією мовної картини світу. Однією з найстрашніших деформацій дослідниця називає підміну понять, яка стосується слова *любов*, що «в сучасних текстах дедалі більше розглядається як назва фізичної близькості, тобто суто фізіологічне, а не складне духовне, соціальне чи фізичне явище, властиве людині» [10, с. 39]. До подібних деформації науко­вець відносить і зміни, що стосуються епітетів на по­зна­чення краси: *вродливий*, *красивий*,*чарівний*. Наразі ці означення поступаються слову *сексуальний*, яке у своїй структурі не містить жодного натяку на «естетичні, ділові, духовні, людські якості» [10, с. 39]. У зв’язку з подібними явищами, робить висновок Л. А. Ли­сиченко, руйнується внутрішня цензура, «відбувається переоцінка певних явищ, чим і зумовлюється негативний вплив згаданих лексико-семантичних деформацій на духовність на­роду» [10, с. 40]. Приміром, поєднання в одному контексті вульгаризмів та слів на позначення високих почуттів викликає негативний ефект. Так, С. А. Бузько говорить, що соціолектизми в сучасному художньому мовленні «виконують оцінну функцію і виражають таким чином ставлення письменників до різнома­нітних подій та явищ навколишнього світу, підкреслюючи абсурд­ність цього світу та відчуження в ньому людини. У ряді випадків соціально маркована лексика виступає потужним засобом іронії або створює ефект комічного. Крім того, одним із чинників, що спонукає авторів використовувати ненормативні мовні елементи, є спроба епатажного вербального самовиражен­ня» [3, с. 556]. Уважається, що подібні вкраплення пожвавлюють текст, викликають комічний ефект, але сміх над вічними цін­ностями, як-то кохання, життя, справедливість, порядність, які фактично роблять людину людиною, виводять її з-поміж інших представників тваринного світу, видається невиправданим. Так само поєднання в одному мікроконтексті соціолектизмів та слів на позначення високих почуттів викликають контраст, у межах якого слово *любов* втрачає свою позитивну семантику й набуває зниженої конотації: «*– А що праворуч? – А я що, знаю? Нас[…]ав хтось… – Га-га-га! Я тебе люблю*» (І. Карпа). Якщо раніше подібні рядки викликали іронію, то наразі сприймаються як нормальні вислови, котрими можна послуговуватися в побуті, відбувається переорієнтація внутрішнього цензора – після по­літики тотальної заборони виникає політика вседозволеності. Але ж соціальні діалекти й названі діалектами, бо мають обмежену сферу функціонування й здебільшого не переходять в активний ужиток. Рацію має Я. К. Радевич-Винницький, зазначаючи, що вживання інвектив поступово перетворюється на потребу: «Оскільки не лише людина опановує мову, а й мова оволодіває людиною, то вживання вульгаризмів, лайок із часом стає звичкою, а тоді й потребою душі – як окремої людини, так і соціальної групи, покоління, цілого народу. Інколи на вулицях, на стадіоні, в парку мимохіть виникає думка про масове захво­рювання на копролатію – патологічну схильність до вживання непристойних, цинічних, образливих слів і виразів, до брудоно­слів’я» [19, с. 7]. Уживані в художній літературі інвективи вже не викликають обурення, а сприймаються як нормальні речі, повсякденні реалії сучасного життя, інструкції до виконання. При цьому варто зазначити, що використання соціальних діалектів (так само як і територіальних) у мові художніх творів не є цілком неприйнятним явищем, адже арготизми й жаргонізми наявні й у витворах класиків української літератури, особливо там, де майстри слова за допомогою звернення до цієї лексики реаліс­тично відтворюють середовище перебування, професію, характер дійової особи. Йдеться про те, що ці письменники не пропагують, не ідеалізують ненормативну лексику, як це можна спостерігати у творах більш сучасних авторів, не вдаються до використання відвертої лайки. Для цього в мові існує безліч інших висловів, наприклад, грубу лайку можна передати за допомогою син­таксич­ної конструкції: *Він вилаявся* (*Він брудно вилаявся*), а не вдаватися до прямого цитування. Уживання ненормативної лексики, а особливо нецензурної лайки, наголошує О. А. Бугера, часто не збагачує текст, а навпаки, збіднює його, тобто сприяє не розвиткові лексичної системи, а її деградації. Дослідниця зазначає, що «заміна кожного окремого узятого соціолектизму на літературний відповідник, навряд чи суттєво позначилася б на змісті тексту, але однозначно підвіщила б його естетичну цін­ність як твору мистецтва» [2, с. 550]. Авторка доходить висновку, що «надмірне уживання соціолектизмів у художньому мовленні, на жаль, має негативний вплив і на культуру мовлення загалом. Адже зв’язок між усним і писемним мовленням є очевидним» [2, с. 551]. Художня творчість – це мистецтво засобами слова, тому має приносити духовне задоволення, сприяти моральному вдос­ко­наленню людини, розвиткові естетичного смаку, а експресивна функція полягає не лише у виразовій силі мовних засобів, але й у впливі мови на психіку реципієнта певною образністю, мета­форичністю. Це дозволяє використовувати розмовні, просторічні елементи, арго та сленг, однак потрібно стежити, щоб цей уплив на психіку, а через неї і на свідомість, не був деструктивним, сприяв тонкому відчуттю естетики слова, досконалості мови, прищеплював повагу до загальнолюдських цінностей, моралі. Таким чином, проблема доцільності використання ненормативної лексики в мові художніх творів залишається актуальною й диску­сійною.

Із втратою культури мови втрачається культура думки, культура вчинку і навпаки – втрата культури думки, вчинку спричинює девіації на рівні мови, адже не випадково С. Лем зазначає, що «мова для культури – те саме, що центральна нервова система для людини» [12, с. 66].

До перспектив дослідження відносимо можливість більш детального дослідження особливостей використання соціолектиз­мів у творах різних майстрів слова, а також розвідки, присвячені тотальному використанню соціальних діалектів у художній літе­ратурі як проблемі культури мови.
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